

Welcome_ to

Demo.TALKS

context

cause

effect

master class 5

Principles of deliberative democracy II

Consensus and decision making

Docente: **Claudia Chwalisz**





Docente :
Claudia Chwalisz

Claudia es la autora principal del primer informe de la OCDE sobre democracia deliberativa: Participación ciudadana innovadora y nuevas instituciones democráticas: atrapar la ola deliberativa (2020; en coautoría con Ieva Cesnulaityte), y dirigió el desarrollo de los Principios de buenas prácticas de la OCDE para la democracia deliberativa. Procesos. Supervisó el desarrollo de las Directrices de evaluación de la OCDE para procesos deliberativos representativos (2021) y es autora de un nuevo artículo de la OCDE sobre Ocho formas de institucionalizar la democracia deliberativa (2021). Coordinó la Red de Participación Ciudadana Innovadora de la OCDE de destacados profesionales, académicos, servidores públicos, artistas y diseñadores internacionales, y editó el resumen en línea de la OCDE Participo.

Professor :
Claudia Chwalisz

Claudia is the lead author of the first OECD report on deliberative democracy: Innovative Citizen Participation and New Democratic Institutions: Catching the Deliberative Wave (2020; co-authored with Ieva Cesnulaityte), and she led the development of the OECD Good Practice Principles for Deliberative Processes. She oversaw the development of the OECD Evaluation Guidelines for Representative Deliberative Processes (2021) is the author of a new OECD paper on Eight Ways to Institutionalise Deliberative Democracy (2021). She co-ordinated the OECD Innovative Citizen Participation Network of leading international practitioners, academics, public servants, artists, and designers, and she edited the OECD's online digest Participo.





Welcome_ to

Demo.TALKS

context

cause

effect

Objetivo:

Comprender los elementos que componen la toma de decisiones en procesos de democracia deliberativa donde se incluyen distintas visiones de los problemas públicos.

Target:

To understand the elements that make up decision making in deliberative democracy processes where different visions of public problems are included.







causa

¿Qué tipo de decisiones se pueden tomar en los espacios de deliberación? (derechos de las minorías, cuestiones técnicas, asuntos públicos)

La mayoría de las decisiones podrían tomarse en espacios de deliberación. Incluso los problemas que pueden parecer técnicos en la superficie son, en última instancia, problemas políticos, respaldados por dilemas morales y de valores que requieren deliberación para sopesar colectivamente la evidencia, escucharse unos a otros y encontrar puntos en común.

Cada tema individual no requiere una asamblea de ciudadanos de larga duración y a gran escala, pero existen modelos de procesos deliberativos que pueden permitir el diseño apropiado para la deliberación según el tema, la sensibilidad del tiempo, la complejidad y otros factores. En general, los tipos de decisiones que a menudo se presentan a los jurados y asambleas de ciudadanos tienden a tener tres criterios definitorios: están sustentados por dilemas morales y éticos; son complejos y, a menudo, tienen que ver con impactos a más largo plazo.

cause

What kind of decisions can be made in the deliberation spaces? (minority rights, technical issues, public affairs)

Most decisions could be made in deliberation spaces. Even issues that may appear technical on the surface are ultimately political issues, underpinned by moral and values dilemmas that require deliberation to collectively weigh evidence, listen to one another, and to find common ground.

Every single issue does not require a long-form and large-scale citizens' assembly, but there are models of deliberative processes that can allow for the appropriate design for deliberation depending on the issue, time-sensitivity, complexity, and other factors. In general, the types of decisions that are often put to citizens' juries and assemblies tend to have three defining criteria: they are underpinned by moral and ethical dilemmas; they are complex, and they often deal with longer-term impacts.

What guarantees must be given so all those involved can participate in the discussion? Rules or agreements before participation.

The guarantees that should exist so that participants can fully commit to the discussions are outlined by





Principles of deliberative democracy II

Consensus and decision making

D E L I B E R A C I Ó N

¿Qué garantías se deben dar para que todos los involucrados puedan participar en la discusión? Normas o acuerdos previos a la participación.

Las garantías que deben existir para que los participantes puedan comprometerse plenamente con las discusiones se describen en los principios de Buenas Prácticas de la OCDE. Esencialmente, debe haber un objetivo claro para los participantes en forma de una tarea que esté vinculada a un problema público definido. La autoridad pública contratante debe dejar en claro su participación continua mediante un compromiso claro que asegure que los participantes tendrán un impacto real en las decisiones públicas. Los participantes deben ser representativos de la sociedad de la que emanan y se deben implementar medidas para romper las barreras habituales a la participación, así como fomentar la participación de quienes pertenecen a grupos marginados.

Los participantes también deben tener tiempo y privacidad para llevar a cabo su deliberación. Las asambleas deben estar diseñadas para dar a la deliberación tiempo suficiente para recopilar información y encontrar un terreno común para llegar a un consenso. La información debe ser precisa, pertinente y accesible para todos, con especial atención a los diferentes colectivos que puedan tener dificultades. Finalmente, el diseño del proceso deliberativo en sí debe girar en torno a las necesidades y realidades de los participantes a

the OECD Good Practice principles. Essentially, there should be a clear objective for the participants in the form of a task that is linked to a defined public problem. The commissioning public authority must make their continued involvement clear by making a clear commitment that ensures participants will have a real impact on public decisions. The participants must be representative of the society they emanate from and measures should be put in place to break down the usual barriers to participation as well as foster the involvement of those belonging to marginalized groups.

The participants also have to be given time and privacy to carry out their deliberation. Assemblies should be designed to give deliberation sufficient time to gather information and to find common ground in order to reach a consensus. Information should be accurate, relevant and accessible to all, with special attention dedicated to different groups that could have difficulties. Finally, the design of the deliberative process itself should revolve around the participants' needs and realities in order to bring even the most hesitant citizens into the conversations. To this end, skilled and professional facilitation is key to creating a space where people feel open and safe to engage with one another.





fin de incorporar a las conversaciones incluso a los ciudadanos más indecisos. Con este fin, la facilitación calificada y profesional es clave para crear un espacio donde las personas se sientan abiertas y seguras para interactuar entre sí.

¿Quién debe estar presente en la deliberación para que las decisiones se involucren en el proceso político? ¿Es suficiente la ciudadanía?

Se recomienda involucrar a todos los ciudadanos, independientemente de su ciudadanía. La deliberación se enriquece con la diversidad de puntos de vista que alimentan el proceso y que permite que las recomendaciones sean más realistas, ya que tocan una gama de perspectivas mucho más amplia y variada. En este interés, también es vital incluir otros grupos demográficos que normalmente no tienen acceso al sistema electoral, como los jóvenes (16 años o más) que generalmente no tienen derecho a votar.

En los últimos años, este grupo demográfico se ha mostrado políticamente activo y se ha organizado en torno a varias causas, la más visible de las cuales ha sido la lucha por mejores y más ambiciosas políticas climáticas. Los jóvenes también tienden a verse muy afectados por las muchas crisis que se desarrollan en el mundo, como vimos con la pandemia y su efecto adverso en la escolarización y la salud mental en este grupo demográfico. Además,

Who must be present in the deliberation for decisions to be engaged in the political process? Is citizenship enough?

It is recommended to involve all citizens, regardless of their citizenship. Deliberation is made rich by the diversity of viewpoints that feed into the process and that allows recommendations to be more realistic, as they touch on a much wider and more varied range of perspectives. In this interest, it is also vital to include other demographics that don't usually have access to the electoral system, such as young people (16 years and older) who are usually not entitled to vote.

Over the past few years, this demographic have shown themselves to be politically active and have organized around several causes, the most visible of which has been the struggle for better and more ambitious climate policies. Young people tend to also be very much affected by the many crises that play out in the world, as we saw with the pandemic and its adverse effect on schooling and mental health in this demographic. Furthermore, deliberative processes help to increase participants' broad level of knowledge about issues, build the civic capacity and political efficacy of both participants and the wider public (Knobloch, Barthel and Gastil, 2019), and can also lead to higher levels of knowledge and participation if public communication is done well (Suiter, 2018). This eventually results in a new





los procesos deliberativos ayudan a aumentar el nivel amplio de conocimiento de los participantes sobre los temas, desarrollan la capacidad cívica y la eficacia política tanto de los participantes como del público en general (Knobloch, Barthel y Gastil, 2019), y también pueden conducir a niveles más altos de conocimiento y participación si la comunicación pública se hace bien (Suiter, 2018). Esto finalmente da como resultado una nueva generación de ciudadanos que han participado en estos procesos y pueden defenderlos aún más.

¿Por qué la discusión entre diferentes personas facilita la toma de decisiones en espacios deliberativos? (Diferentes visiones de un mismo problema)

La discusión entre personas de diferentes ámbitos de la vida facilita la toma de decisiones porque cuanto mayor sea la diversidad en los antecedentes de las personas y las experiencias vividas, más información estará disponible para quienes estudian el tema en cuestión y más inclusivos serán los resultados. Para reflejar esto con una metáfora (comúnmente utilizada en la literatura sobre diversidad), si las personas provienen de todas partes de la tierra, tienen conocimiento de todo su paisaje, lo que hará que encontrar el pico más alto sea más fácil y eficiente.

La opinión de alguien que piensa diferente tiene el potencial de sacar a las personas de su zona de confort, amplía su comprensión de una situación

generation of citizens who have participated in these processes and can further advocate for them.

Why does discussion among different people facilitate decision-making in deliberative spaces? (Different visions of the same problem)

Discussion among people from different walks of life facilitates decision-making because the greater the diversity in people's backgrounds and lived experiences, the more information is available to those studying the issue at hand and the more inclusive the outcomes are. To reflect this with a metaphor (commonly used in literature on diversity), if people hail from all over the land, they have knowledge of its entire landscape which will make finding the highest peak easier and more efficient.

A view from someone who thinks differently has the potential to take people out of their comfort zone, it enlarges their understanding of a given situation, and it complexifies the reality of what they're trying to achieve. This idea is known as cognitive diversity and it is one of the cornerstones of collective intelligence. Collective intelligence is at the heart of representative deliberative processes, whose entire design (through sortition) is meant to facilitate the process of gathering a very diverse group of people who more accurately represent the society they legislate for.

This distinguishes it from the electoral model, where a more homogeneous group of academically





Principles of deliberative democracy II

Consensus and decision making

D E L I B E R A C I Ó N

dada y complica la realidad de lo que están tratando de lograr. Esta idea se conoce como diversidad cognitiva y es uno de los pilares de la inteligencia colectiva. La inteligencia colectiva está en el corazón de los procesos deliberativos representativos, cuyo diseño completo (a través del sorteo) está destinado a facilitar el proceso de reunir a un grupo muy diverso de personas que representen con mayor precisión a la sociedad para la que legislan.

Esto lo distingue del modelo electoral, donde un grupo más homogéneo de profesionales académicamente exitosos, todos los cuales provienen de la misma área del mapa metafórico, pueden encontrar el pico más alto de su terreno común y tomar decisiones políticas que reflejen esa realidad, en lugar de uno más complejo y realista que tenga en cuenta el paisaje más amplio (Landemore, 2021). También distingue el modelo deliberativo de la participación ciudadana, donde un grupo de individuos autoelegidos (apodados "los sospechosos de siempre") participan en el proceso. Los procesos que utilizan la autoselección como mecanismo por el cual reclutan a sus participantes tienden a mostrar sesgos similares al modelo electoral, ya que los ciudadanos que participan en estos son los que tienen tanto el tiempo como los recursos para hacerlo. Generalmente, estos participantes provienen de la misma zona rica y bien educada de nuestro mapa metafórico que los que se presentan a las elecciones.

accomplished professionals all of whom come from the same area of the metaphorical map might find the highest peak of their mutually common ground and make policy decisions that reflect that reality, rather than a more complex and realistic one that takes into account the wider landscape (Landemore, 2021). It also distinguishes the deliberative model from citizen participation, where a group of self-selected individuals (nicknamed "the usual suspects") participate in the process. Processes that use self-selection as the mechanism by which they recruit their participants tend to demonstrate similar biases to the electoral model, as citizens that participate in these are those that have both the time and the resources to do so. Generally, these participants hail from the same wealthy and well-educated area of our metaphorical map as those who run for elections.

How could Deliberative democracy tools or processes help institutions take decisions under the principles of full representation and without affecting the legitimacy of the process?

Representative deliberative processes provide an opportunity for better solutions as they tap into the collective intelligence and cognitive diversity of a group (Landemore, 2012). Evidence suggests that humans reason more effectively through social interactions, particularly with those who bring





¿Cómo podrían las herramientas o procesos de democracia deliberativa ayudar a las instituciones a tomar decisiones bajo los principios de plena representación y sin afectar la legitimidad del proceso?

Los procesos deliberativos representativos brindan una oportunidad para mejores soluciones, ya que aprovechan la inteligencia colectiva y la diversidad cognitiva de un grupo (Landemore, 2012). La evidencia sugiere que los humanos razonan de manera más efectiva a través de interacciones sociales, particularmente con aquellos que aportan perspectivas completamente diferentes a la mesa, lo que ayuda a las personas a justificar sus creencias y comportamiento ante los demás, convencerlos defendiendo argumentos y evaluar las posiciones que otros hacen (Mercier y Sperber, 2019; Grönlund et al., 2015; Mercier y Landemore, 2012). Los procesos deliberativos representativos también pueden ayudar a generar apoyo para las decisiones públicas entre el público en general, ya que es más probable que las personas confíen en una decisión que ha sido informada por la gente común.

La legitimidad de los procesos deliberativos representativos proviene de su capacidad para reconectar a los ciudadanos con sus procesos de toma de decisiones, así como de la ambición y creatividad de las recomendaciones que emanan de la inteligencia colectiva de diversos grupos

completely different perspectives to the table, which help people to justify their beliefs and behaviour to others, convince them through defending arguments, and evaluate the positions that others make (Mercier and Sperber, 2019; Grönlund et al., 2015; Mercier and Landemore, 2012). Representative deliberative processes can also help engender support for public decisions amongst the wider public, as people are more likely to trust a decision that has been informed by ordinary people.

The legitimacy of representative deliberative processes come from their ability to reconnect citizens to their decision-making processes as well as the ambition and creativity of the recommendations that emanate from the collective intelligence of diverse groups of participants. The descriptive nature of the citizen-representatives in citizen assemblies is ensured by the sortition process through which citizens are randomly selected to participate. This process of sortition usually happens in two stages: the first random draw is done from a pool containing all of the citizens concerned by the process and invites them to put their name back into the "hat" for a second round. The final participants come from a second round which randomly selects them from those who responded to the first call and put their names back into the mix.





de participantes. La naturaleza descriptiva de los ciudadanos-representantes en las asambleas de ciudadanos está asegurada por el proceso de sorteo a través del cual los ciudadanos son seleccionados al azar para participar. Este proceso de sorteo generalmente ocurre en dos etapas: el primer sorteo aleatorio se realiza de un grupo que contiene a todos los ciudadanos involucrados en el proceso y los invita a volver a poner su nombre en el "sombrero" para una segunda ronda. Los participantes finales provienen de una segunda ronda que los selecciona al azar entre aquellos que respondieron a la primera llamada y vuelven a poner sus nombres en la mezcla.

¿Cómo lograr que todos cooperen con las decisiones tomadas incluso si no están completamente de acuerdo con la decisión? Posibilidad de presentar intereses particulares para ser escuchados.

El diseño del proceso debe permitir una amplia y diversa gama de aportes para la base de evidencia: desde ciudadanos hasta partes interesadas y expertos. Esta diversidad de fuentes e información significa que las decisiones que emanan de los procesos deliberativos abordan una gama mucho más amplia de preocupaciones. También tiene que haber una campaña de comunicación pública extensa y continua durante todo el proceso para que no solo las recomendaciones sino también

How to get everyone to cooperate with the decisions made even if they do not fully agree with the decision? Possibility to present particular interests to be heard.

The design of the process has to allow for a wide and diverse range of inputs for the evidence base: from citizens, to stakeholders and experts. This diversity of sources and information means that decisions that emanate from deliberative processes address a much larger range of concerns. There also has to be an extensive, and ongoing throughout the process, public communication campaign to make not only the recommendations but also the work of the participants accessible to the wider public. This can enable public learning and facilitate the reception of the outputs of a deliberative process easier to accept and understand, given that they have the possibility to access the reasoning behind each decision.

It's also of vital importance to ensure the transparency of the proceedings in order to foster trust in both the process and the decisions that will follow it. To set a stark contrast, one needs to look no further than the reception of decisions taken by elected representatives. Information and decision-making processes are opaque, hard to access and purposely hidden away behind closed doors.

Diminishing trust in our electoral institutions and the elected officials that it houses make these





Principles of deliberative democracy II

Consensus and decision making

D E L I B E R A C I Ó N

el trabajo de los participantes sean accesibles al público en general. Esto puede posibilitar el aprendizaje público y facilitar la recepción de los resultados de un proceso deliberativo más fáciles de aceptar y comprender, dado que tienen la posibilidad de acceder al razonamiento detrás de cada decisión.

También es de vital importancia asegurar la transparencia de los procedimientos para fomentar la confianza tanto en el proceso como en las decisiones que lo seguirán. Para establecer un marcado contraste, uno no necesita mirar más allá de la recepción de las decisiones tomadas por los representantes electos. La información y los procesos de toma de decisiones son opacos, de difícil acceso y se ocultan deliberadamente tras puertas cerradas.

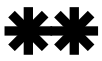
La disminución de la confianza en nuestras instituciones electorales y los funcionarios electos que albergan hace que estas decisiones sean aún más difíciles de asimilar, ya que pueden ser rechazadas considerablemente. Los procesos deliberativos ofrecen una oportunidad para una implementación de políticas más fluida y una aceptación más directa del público, siempre que su diseño esté rigurosamente alineado con la metodología y los valores que forman la base de un proceso transparente y centrado en el ciudadano.

decisions all the harder to assimilate, as they can be met with considerable push back. Deliberative processes offer an opportunity for smoother policy implementation and more direct buy-in from the public, as long as its design is rigorously in line with both the methodology and the values that forms the basis for a transparent and citizen-focused process.

.....

.....

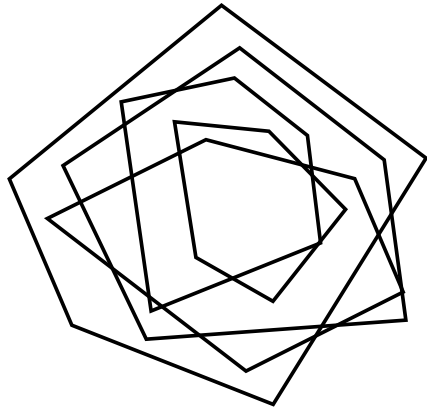




Principles of deliberative democracy II

Consensus and decision making

DELIBERACION



Demo.Reset

Deliberación en el Sur Global

UN PROYECTO DE:



EN ALIANZA CON:

